**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-08 от 16 апреля 2025 г.**

**О дисциплинарном производстве № 22-01/25 в отношении адвоката**

**Р.Д.Ю.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Ковалева Т.М., Лукин А.В., Макаренко Н.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Мугалимова С.Н.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката Р.Д.Ю. – адвоката К.М.В., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 22-01/25,

**УСТАНОВИЛ:**

 10.12.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Г.С. в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, 26.03.2024 г. в отношении него было возбуждено уголовное дело. Супруга заявителя С.Д.А. 29.03.2024 г. заключила соглашение с адвокатом Р.Д.Ю. С адвокатом В. соглашение не заключалось, но соглашение с адвокатом Р.Д.Ю. предусматривало возможность привлечения к исполнению поручения адвоката В.В.В. Вознаграждение стороны определили в размере 4 000 000 рублей, С.Д.А. выплатила адвокату Р.Д.Ю. 2 000 000 рублей.

 25.04.2024 г. заявитель отказался от защитников, поскольку они совершали действия, несовместимые со статусом адвоката, сообщали ложные сведения, навязывали юридическую помощь, провоцировали конфликт между заявителем и его супругой. 08.05.2024 г. Р.Д.Ю. было направлено уведомление о расторжении соглашения и предложено возвратить заявителю 1 677 000 рублей. За 26 дней действия соглашения адвокаты не обсуждали с заявителем позицию защиты, не посещали заявителя в СИЗО, обещали благополучное разрешение дела незаконными способами. Адвокат В.В.В. убедила заявителя, что ему необходимо расторгнуть брак с супругой. Адвокаты представили акт выполненных работ, где отдельной строкой указана адвокат В.В.В., с которой соглашение не заключалось, откуда адвокаты взяли стоимость работ, заявителю неизвестно. Адвокаты включили в акт юридическую помощь, которая оказывалась после расторжения с ними соглашения.

 17.12.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 13.01.2025г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря Квалификационной комиссии о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

 28.01.2025г. рассмотрение дисциплинарного производства Квалификационной комиссией было отложено.

 25.02.2025г. заявитель в заседание Квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

 25.02.2025г. адвокат Р.Д.Ю. и его представитель – адвокат В.В.В. - в заседание Квалификационной комиссии явилась, возражала против жалобы, поддержала доводы письменных объяснений.

25.02.2025г. Квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Р.Д.Ю. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих профессиональных обязанностей перед доверителем С.Г.С.

 От заявителя несогласие с заключением Квалификационной комиссии не поступило.

 Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката Р.Д.Ю. – адвокат К.М.В. – в заседание Совета явилась, согласилась с заключением Квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением Квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Доводы жалобы о действиях адвоката, направленных на подрыв доверия к нему и адвокатуре (адвокат гарантировал доверителю положительный результат защиты по уголовному делу с использованием незаконных способов; после расторжения соглашения адвокат Р.Д.Ю. совместно с адвокатом В.В.В. посетил С.Г.С. в следственном изоляторе, навязывал ему дальнейшую юридическую помощь, сообщал ему ложную информацию, в т.ч. провоцировал конфликт между ним и его супругой С.Д.А.), не подтверждаются заявителем С.Г.С. какими-либо надлежащими и непротиворечивыми доказательствами, обосновывающими ненадлежащее исполнение адвокатом своих профессиональных обязанностей, и поэтому отклоняются комиссией.

Довод жалобы о ненадлежащей защите по уголовному делу, опровергается материалами дисциплинарного дела. Так, соглашение с адвокатом Р.Д.Ю. действовало немногим более месяца, при этом за указанный период времени адвокат неоднократно посещал доверителя в СИЗО, участвовал при проведении следственного действия в виде отбора образцов почерка, в судебном заседании по продлению меры пресечения в отношении доверителя 08.05.2024 г. Из объяснений адвоката также следует, что за период осуществления защиты им были совершены иные действия, направленные на защиту доверителю (изучены доступные материалы дела, подано ходатайство в адрес следственного органа от 25.04.2024 г. об истребовании документов, изъятых следствием во время обыска в доме С.Г.С. и т.д.). Таким образом, объем проведенной работы адвоката за период действия соглашения подтверждается материалами дисциплинарного дела.

Неисполнение адвокатом Р.Д.Ю. обязанности по расчету и возврату неотработанного вознаграждения опровергается представленным соглашением на защиту, заключенным адвокатом 29.03.2024 г., непосредственно после задержания С.Г.С. и начала предварительного следствия. Указанное соглашение расторгнуто по инициативе лица, заключившего соглашение, С.Д.А. 08.05.2024 г., что подтверждается уведомлением от 08.05.2024 г.

При заключении соглашения сторонами определена сумма гонорара в размере 4 млн. руб., из которых доверитель С.Д.А. частично исполнила обязанность по оплате соглашения в размере 2 млн. руб., что не оспаривается сторонами. После расторжения соглашения адвокатом по просьбе доверителя адвокатом составлен проект акта сдачи-приемки работ за отдельные процессуальные действия и консультации и формирование общей стоимости оказанной юридической помощи за период действия соглашения в размере 2 250 000 руб., направленный доверителям.

В сложившейся ситуации, после получения уведомления о расторжении соглашения адвокат Р.Д.Ю. принял необходимые меры по согласованию с доверителем суммы отработанного адвокатом вознаграждения и суммы, подлежащей возврату доверителю.

Таким образом, указанные в жалобе доводы не подтверждаются материалами дисциплинарного производства.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Р.Д.Ю., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

 Президент А.П.Галоганов